

· 论 著 · (发展心理)

## 大学生心理弹性与学业延迟满足的关系:人格特质的中介作用\*

张 澜<sup>①</sup> 安德宝<sup>②</sup> 王 戈<sup>③△</sup> 朱 洵<sup>②</sup>

①中国·北京师范大学珠海分校教育学院心理系(广东珠海) 519085 ②石河子大学师范学院(新疆石河子) 832003 ③北京中医药大学第三附属医院(北京) 100029 E-mail:57287762@qq.com △通讯作者 E-mail:wanggeyx@163.com

**【摘要】** 目的:探讨人格特质在大学生心理弹性与学业延迟满足之间的中介作用。方法:采用大学生学业延迟满足问卷(ADOGS),大学生心理弹性问卷,大五人格量表(BFI)对 450 名大学生进行了调查,结果:大学生心理弹性、学业延迟满足和人格两两之间存在显著的正相关;责任心和开放性人格特质在大学生心理弹性与课堂学业延迟满足之间起着完全中介作用;责任心在大学生心理弹性与课下学业延迟满足之间起完全中介作用。结论:大学生心理弹性能够正向预测学业延迟满足,其中责任心和开放性人格特质发挥着完全中介作用。

**【关键词】** 学业延迟满足;心理弹性;人格;中介作用

中图分类号:R395.6 文献标识码:A 文章编号:2096-4811(2017)12-1868-05

doi:10.13342/j.cnki.cjhp.2017.12.031

College Students' Resilience and Academic Delay of Gratification of the Relationship:  
Mediating Role of Personality

ZHANG Lan, AN Debao, WANG Ge, et al

Department of Psychology, Beijing Normal University, Zhuhai 519085, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the intermediary role of personality between delay satisfaction and resilience in college students. **Methods:** Using the college students' academic delayed gratification questionnaire, college students' resilience questionnaire and the big-five factor inventory(BFI) to measure 413 college students. **Results:** There were three significant positive correlations between the college students' academic delay of gratification, resilience and personality ( $P < 0.05$ ); Conscientiousness and openness played mediating roles between classroom academic delay of gratification and resilience ( $P < 0.01$ ); conscientiousness played a full mediating role between classroom academic delay of gratification and resilience ( $P < 0.01$ ). **Conclusion:** The resilience of college students can positively predict the academic delay of gratification, and the sense of responsibility and open personality trait play a complete mediating role.

**【Key words】** Academic delay of gratification; Resilience; Personality; Mediating role

学业延迟满足(academic delay of gratification)是指“学生为了追求更有价值的长远的学习目标而推迟即时满足冲动的机会的倾向”<sup>[1]</sup>。学业延迟满足是学生自我调节和控制自身资源和策略的一种能力,是在成功的使用自身相关资源控制策略后产生的一种行为结果,是学生自我控制系统的重要组成部分<sup>[2]</sup>。Funder 和 Block 等人认为,延迟满足是自我控制和自我弹性相互作用的结果,然而个体的自我控制作为人格特质的一部分又会直接影响个体冲动行为和延迟满足的选择<sup>[3]</sup>。陈露露,蒋钦等人研究发现,人格 P(神经质)、N(精神质)因子与学业延迟满足的各因子均呈显著的正相关,即精神质程度

越高学生学业延迟满足能力也越高<sup>[4]</sup>。

心理弹性(resilience)一词源于美国学者提出,但至今没有一个统一的定义。如香港研究者将其译为“抗逆力”,岳晓东主张译为“压弹”;台湾研究者将其译为“复原力”,内地徐谦、郑日昌将其译为“复原力”也有学者译为“心理韧性”、“心理弹性”等<sup>[5-8]</sup>。本文采用“心理弹性”的译法。Miler 将心理弹性定义为“在面临压力事件时恢复和保持适应性行为的一种能力”<sup>[9]</sup>;Rutter 将心理弹性描述为个体在处于高危环境时主动应对危险情景的过程,是一种积极的、发展性的适应结果<sup>[10]</sup>;Masten 认为,心理弹性是一种能力,这种能力能让个体从困境和挫折中

\* 基金项目:国家自然科学基金项目(编号:31660280);北京中医药大学青年教师自主科研选题项目(编号:2016-JYB-JSMS-082);北京中医药大学教育科学研究课题(编号:XJY16038)

恢复过来,包括认知观念和人格特质<sup>[11]</sup>。实证研究表明,心理弹性与性别,智力,高自尊,自我价值与自信(Hen-deraon, Milstein 1996),面对现实、成就动机、目标、意志力、独立自主、责任感,积极情绪<sup>[12]</sup>以及人格<sup>[13]</sup>等因素显著相关。Friborg<sup>[14]</sup>等研究表明,心理弹性与情绪稳定性和外向性有显著的正相关。王凤、叶冰冰等研究发现,心理弹性与学业倦怠有显著性负相关<sup>[15]</sup>。赖彩华研究发现,心理韧性 with 学业延迟满足呈显著的正相关,学生心理韧性越好就越容易倾向于更长远的目标而延迟即时满足<sup>[16]</sup>。

综上所述,人格特质作为较稳定的心理结构<sup>[17]</sup>,分别与学业延迟满足和心理弹性存在差异显著的正相关,心理弹性与学业延迟满足之间有显著的正相关,那么心理弹性、学业延迟满足与人格之间又存在怎样的一种路径关系呢?心理弹性如何影响学业延迟满足呢?为探索这些疑问的答案,拟对大学生进行调查研究,并提出假设:人格特质在心理弹性与学业延迟满足之间起中介作用,心理弹性通过人格特质来影响学业延迟满足。以期对相关教育部门提供大学生学习教育及心理健康教育的针对性的实证研究的支持。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

采用随机分层抽样的整群抽样法,以新疆两所高校的在校大学生为调查对象,以班级为单位,在上课期间集体施测,并当场收回问卷。共发放问卷 483 份,收回有效问卷 450 份(93.17%)。其中包括:男生 167 人(37.1%),女生 283 人(62.9%);专科生 119 人(26.4%),本科生 178 人(39.6%),研究生 153 人(34%);平均年龄为(20.42±2.97)岁。

### 1.2 方法

1.2.1 大学生学业延迟满足问卷 采用刘玲花<sup>[18]</sup>对 Bembenutty 的大学生学业延迟满足问卷(Academic Delay of Gratification Scale, ADOGS)进行修订的本土化的大学生学业延迟满足问卷,该问卷共 10 个项目,均是两难问题情景,问卷采用 Likert 4 点计分方式,学业延迟满足总分越高说明大学生学业延迟满足的能力越强。本研究测得该问卷总体内部一致性系数为 0.788,表明问卷具有良好的信度。

1.2.2 大学生心理弹性问卷 采用徐家华<sup>[19]</sup>编制的大学生心理弹性问卷,此问卷有 8 个维度:家庭支持、社会和朋友支持、问题解决能力、目标感、社会交往能力、逆境下的心态、自我心理弹性及调动自身和社会支持的能力。问卷共有 42 个题目,采用 Likert 5 点计分法,计 1(“完全不符合”)~5(“完全符合”)分。最后统计得到心理弹性总分,总分越高说明个

体心理弹性状况越好。本次测验该量表的总体内部一致性系数  $\alpha$  为 0.94,其 8 个维度:家庭支持、社会和朋友支持、问题解决能力、目标感、社会交往能力、逆境下的心态、自我心理弹性及调动自身和社会支持的能力的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.84、0.82、0.83、0.84、0.83、0.79、0.85、0.74,说明该量表具有良好的信度。

1.2.3 大五人格量表(BFI) 采用朱小佳<sup>[20]</sup>修订的大五人格量表(Big-Five factor Inventory, BFI)。该量表有外倾性、宜人性、责任心、神经质、开放性 5 个维度,共 42 个项目,采用 Likert 5 点计分法,计 1(“非常不同意”)~5(“非常同意”)分。本次研究测得该修订版 BFI 量表的内部一致性系数  $\alpha$  为 0.74,各分量表信度系数为 0.709~0.811,说明该量表具有良好的信度。

### 1.3 统计处理

采用 SPSS 19.0 对数据进行相关分析、回归分析,采用偏差校正的非参数百分位 Bootstrap 法(bias corrected percentile bootstrap CI method)进行中介作用检验。

## 2 结果

### 2.1 大学生心理弹性、学业延迟满足及人格之间的相关

采用皮尔逊积差相关法对各因子做相关分析发现,学业延迟满足与心理弹性和人格特质两两之间有显著性相关。其中,除课堂学业延迟满足与心理弹性的维度中的社会和朋友支持、问题解决能力、家庭支持、社会交往能力、自我心理弹性以及人格中的宜人性、外倾性、神经质相关不显著,课下学业延迟满足与自我心理弹性、社会和朋友支持、外倾性、神经质相关不显著,学业延迟满足社会和朋友支持、外倾性、神经质相关不显著,神经质与心理弹性和人格中各维度均呈显著的负相关外,其他各维度间均呈显著的正相关,见表 1。

### 2.2 人格特质在心理弹性与学业延迟满足之间的中介作用

采用依次检验回归系数<sup>[21]</sup>的方法进行中介作用检验。以心理弹性和人格特质作为预测变量,学业延迟满足的两个维度作为因变量进行分析,结果如表 2、图 1 所示,大学生的心理弹性能够显著正向预测课堂学业延迟满足( $\beta = 0.133, t = 2.84, P < 0.01$ ),也能显著正向预测责任心( $\beta = 0.46, t = 11.04, P < 0.001$ )、开放性( $\beta = 0.43, t = 10.00, P < 0.001$ ),同时责任心( $\beta = 0.17, t = 3.23, P < 0.01$ )和开放性( $\beta = 0.12, t = 2.26, P < 0.05$ )也能正向预测课堂学业延迟满足。但是当责任心和开放性进入回

归方程后,心理弹性对课堂学业延迟满足的影响不再显著。说明责任心和开放性在心理弹性与课堂学业延迟满足间起完全中介作用。大学生的心理弹性显著正向预测课下学业延迟满足 ( $\beta = 0.22, t = 4.70, P < 0.001$ ),也能正向预测责任心 ( $\beta = 0.46, t$

$= 11.04, P < 0.001$ ),同时责任心也能够正向预测课下学业延迟满足 ( $\beta = 0.27, t = 5.24, P < 0.001$ )。但是当责任心进入回归方程后,心理弹性对课下学业延迟满足的影响不再显著。说明责任心在心理弹性与课堂学业延迟满足间起完全中介作用。

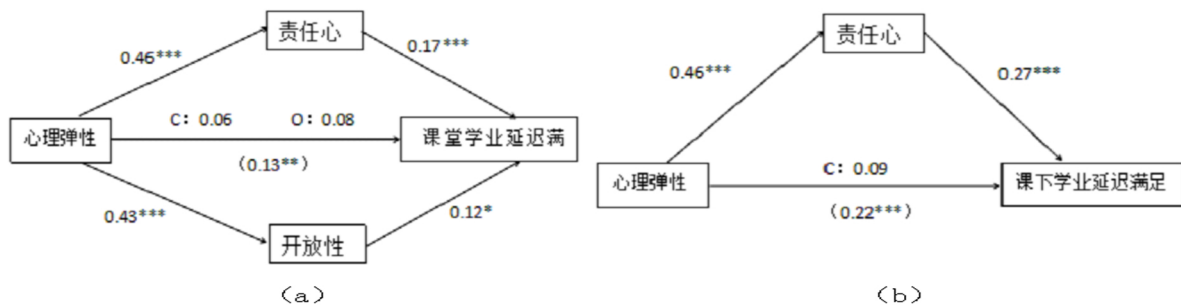
表 1 心理弹性、学业延迟满足和人格各维度之间的相关( $r$ )

项 目	课堂学业延迟满足	课下学业延迟满足	学业延迟满足	社会和朋 友支持	家庭支持	问题解 决能力	自我心 理弹性	目标感	社交 往能力	逆境下 的心态	调动自身和 社会支持	心理弹性	外倾性	宜人 性	责任心	神经 质	开放 性
1	1																
2	0.66***	1															
3	0.92***	0.90***	1														
4	0.05	0.07	0.06	1													
5	0.09	0.17***	0.14**	0.44***	1												
6	0.09	0.15**	0.13**	0.51***	0.43***	1											
7	0.08	0.10	0.10***	0.52***	0.42***	0.63***	1										
8	0.15**	0.26***	0.22***	0.47***	0.38***	0.54	0.66***	1									
9	0.078	0.10*	0.10*	0.34***	0.29***	0.45***	0.45***	0.49***	1								
10	0.12*	0.18***	0.16**	0.42***	0.37***	0.56***	0.57***	0.61***	0.44***	1							
11	0.10*	0.16**	0.14**	0.38***	0.36***	0.36***	0.38***	0.38***	0.41***	0.37***	1						
12	0.12*	0.20***	0.17***	0.75***	0.68***	0.79***	0.81***	0.76***	0.62***	0.72***	0.58***	1					
13	0.02	0.03	0.03	0.27***	0.21***	0.21***	0.27***	0.25***	0.44***	0.24***	0.24***	0.36***	1				
14	0.09	0.10*	0.11*	0.38***	0.23***	0.24***	0.27***	0.24***	0.14**	0.27***	0.14**	0.35***	0.36***	1			
15	0.21***	0.30***	0.27***	0.23***	0.19***	0.48***	0.46***	0.48***	0.26***	0.35***	0.19***	0.45***	0.30***	0.30***	1		
16	-0.05	-0.04	-0.05	-0.17**	-0.13***	-0.29***	-0.36***	-0.26***	-0.21***	-0.27***	-0.1*	-0.31***	-0.29***	-0.29***	-0.44***	1	
17	0.15**	0.10*	0.14**	0.25***	0.24***	0.37***	0.34***	0.33***	0.35***	0.29***	0.26***	0.41***	0.51***	0.26***	0.42***	-0.25***	1

注: \*  $P < 0.05$ , \*\*  $P < 0.01$ , \*\*\*  $P < 0.001$ ,下同

表 2 人格特质在心理弹性与学业延迟满足之间的中介作用检验

步骤	因变量	自变量	$\beta$	SE	$t$	$R^2$	$F$
a1	课堂学业延迟满足	心理弹性	0.133	0.001	2.839**	0.018	8.063***
a2	责任心	心理弹性	0.462	0.001	11.036***	0.214	121.797***
a3	课堂学业延迟满足	责任心	0.169	0.056	3.228**	0.04	9.326***
		心理弹性	0.055	0.001	1.052		
b1	课堂学业延迟满足	心理弹性	0.133	0.001	2.839**	0.018	8.063***
b2	开放性	心理弹性	0.427	0.001	10.004***	0.183	100.084***
b3	课堂学业延迟满足	开放性	0.117	0.049	2.264*	0.029	6.631**
		心理弹性	0.083	0.001	1.612		
c1	课下学业延迟满足	心理弹性	0.217	0.002	4.700***	0.047	22.089***
c2	责任心	心理弹性	0.462	0.001	11.036***	0.214	121.797***
c3	课下学业延迟满足	责任心	0.265	0.069	5.237***	0.102	25.408***
		心理弹性	0.094	0.002	1.867		



注:C、O 分别表示人格的责任心、开放性,且作为中介变量时课堂学业延迟满足/课下学业延迟满足对心理弹性的直接效应;括号里的值表示心理弹性对课堂/下学业延迟满足的总效应。

图 1 中介模型

采用 Hayes 提出的回归分析程序进行中介效应检验<sup>[22]</sup>。以心理弹性作为自变量,人格各维度为

中介变量,以学业延迟满足作为因变量,采用偏差校正的非参数百分位 Bootstrap 法 (bias corrected

percentile bootstrap CI method), 重复取样 5000 次, 计算 95% 的置信区间, 对中介效应进行分析。进一步分析发现(见表 3), 分别以责任心和开放性作为大学生心理弹性与课堂学业延迟满足的中介变量进行分析时, 直接效应  $C$  均不显著(置信区间均包含 0,  $P > 0.05$ ), 间接效应显著(置信区间不包含 0,  $P < 0.05$ ), 说明人格特质中的责任心和开放性在心

理弹性与课堂学业延迟满足之间起完全中介作用。同样地, 以责任心作为心理弹性与课下学业延迟满足之间的中介变量进行分析时, 直接效应  $C$  不显著(置信区间包含 0,  $P > 0.05$ ), 但间接效应显著(置信区间不包含 0,  $P < 0.05$ ), 说明责任心在心理弹性与课下学业延迟满足之间起着完全中介作用。

表 3 中介效应检验

因变量	中介变量	间接效应值	置信区间(95%)		Boot SE	效果量
			LLCI	ULCI		
课堂学业延迟满足	责任心	0.08	0.0094	0.0134	0.001	0.04
	开放性	0.05	0.0000	0.0027	0.001	0.183
课下学业延迟满足	责任心	0.12	0.0023	0.006	0.002	0.214

### 3 讨论

#### 3.1 大学生心理弹性与学业延迟满足及人格特质的关系

研究发现, 大学生心理弹性与学业延迟满足存在显著的正相关, 这和以往有关研究基本一致<sup>[16]</sup>。显然, 心理弹性和学业延迟满足虽说都是表示个体在对外界刺激时所表现出的一种能力, 但从研究结果上不难看出这两者并不能简单的归结为同一种心理特质。关于心理弹性的定义至今没有统一定论, 目前大致有 3 种主要的观点, 即“特质论”、“结果论”、“过程论”。“特质论”的观点将心理弹性定义为个体的人格特质或能力, 是稳定的个人心理特征, 是个体应对压力、挫折、创伤等消极生活事件的能力或特质<sup>[23]</sup>。“结果论”的观点认为, 心理弹性是个体经历高危情境后的积极结果<sup>[24]</sup>; 是克服逆境获得良好适应的行为结果, 这些结果指的是比预期要好的结果<sup>[25]</sup>。“过程论”的观点强调心理弹性是个体与环境交互作用的动态过程<sup>[26]</sup>; 是个体在应激情境下仍能良好适应的动态过程<sup>[27]</sup>; 是生活应激性事件或逆境与保护性因子共同作用的动态过程<sup>[28]</sup>。而学业延迟满足则强调个体自我控制与使用资源控制策略获得学习上的成功。

研究发现, 大学生的心理弹性能显著正向预测其学业延迟满足能力, 也就是说大学生的心理弹性越好, 对外界环境变化的应对能力越强, 越能够控制住自身冲动性行为, 进行理智考量当下情景利弊, 从而做出更有利于自己发展的选择, 更倾向于延迟满足, 这样表现出的学业延迟满足的能力就越好, 也就越容易为追求更长远的更有价值的学习目标而延迟即时性满足。然而心理弹性的社会和朋友支持因子与学业延迟满足没有显著性相关, 还有家庭支持、问题解决能力、自我心理弹性等因子与学业延迟满足的课堂学业延迟满足因子没有显著的相关性, 但

是和课下学业延迟满足因子存在显著性相关。这一个方面说明了心理弹性和学业延迟满足并不是同一种心理特质, 另一方面也说明心理弹性对课堂学业延迟满足的直接影响不大, 更多的可能是影响学生的课下学业延迟满足或者有其他间接影响路径。

大学生学业延迟满足与宜人性、责任心、开放性等人格特质存在显著正相关, 但与神经质呈不显著的负相关, 这和王雅倩的研究结果一致<sup>[29]</sup>。张佳佳研究发现心理弹性和内外向人格特质有显著的正相关, 和神经质有显著的负相关<sup>[30]</sup>。而陈露露等<sup>[4]</sup>人研究发现艾森克人格分量表中的 P(神经质)、N(精神质)与学业延迟满足诸因子及总分呈显著正相关。这可能是二者所使用的人格量表不同, 其理论基础亦不同, 各维度要表达的方面也不同, 故而导致了不同结果。另外, 人格量表中的神经质因子与心理弹性各因子皆呈显著的负相关, 也就是说人格特质中神经质的个体的得分越高, 其自我应对挫折压力与困境时就越发觉得无力应对。Ostaszewski 研究表明, 外向性的个体延迟满足能力低<sup>[31]</sup>。延迟满足也受个体当前的压力水平影响, 从而导致更多的冲动行为<sup>[32]</sup>, 这也与个体的神经质人格特质相关<sup>[33]</sup>。

#### 3.2 人格在心理弹性与学业延迟满足之间的中介作用

路径分析表明, 心理弹性通过影响人格特质进而影响学业延迟满足, 但此时心理弹性对学业延迟满足的直接效应不显著, 说明人格特质在心理弹性与学业延迟满足之间起完全中介作用, 这与研究假设基本吻合。具体分析, 在课堂学业延迟满足维度上, 人格特质中的责任心和开放性在心理弹性和课堂学业延迟满足之间起完全中介作用。这也就是说大学生应对挫折与压力的能力或者方式会影响到其责任心和开放性人格倾向的形成, 而高责任心和高开放性的人格倾向的个体具有较强的学业延迟满足能力而获得优秀的成就<sup>[34]</sup>。在课下学业延迟满足

维度上,只有责任心在心理弹性与课下学业延迟满足之间起完全中介作用。即在课堂外,个体的心理弹性通过影响责任心的人格倾向的形成进而影响课下学业延迟满足。

这一结果对教育有一定的启发意义。一方面,我们的教育不应该只是停留在书本上的知识,在加强学生综合素质教育的过程中应着重培养学生的心理弹性的能力,即个体在面临逆境、创伤、悲剧、威胁、艰辛及其他生活重压下能够良好适应的“反弹能力”<sup>[35]</sup>。另一方面我们的教育应该注重学生良好的人格塑造。而个体的人格的发展又受到家庭环境、学校环境以及社会环境的影响,但重点是家庭环境和学校环境的影响。家庭和学校不仅要培养学生良好的学习能力和生活习惯,更应注重培养学生的责任心和开放性等方面的人格特质,这样才更有利于学生的更好的发展。

#### 参考文献

- [1] Bembenuy H. Sustaining motivation and academic goals: The role of academic delay of gratification[J]. *Learning and Individual Difference*, 1999, 11(3): 233-257
- [2] Bembenuy H. Self-regulation of Learning and Academic Delay of gratification: Individual Differences among College Students [J]. *The Annual Meeting of the American Educational Research Association*, 2002, 18(4): 586-616
- [3] Funder D C, Block J H, Block J. Delay of gratification: Some longitudinal personality correlates[J]. *Journal of personality and social psychology*, 1983, 44(6): 1198-1213
- [4] 陈露露, 蒋钦, 梁莹, 等. 大学生学业延迟满足与人格的关系[J]. *中国健康心理学杂志*, 2014, 22(9): 1404-1406
- [5] 席居哲, 桑标. 心理弹性(resilience)研究综述[J]. *健康心理学杂志*, 2002, 10(4): 314-318
- [6] 曾守锤, 李其维. 儿童心理弹性发展的研究综述[J]. *心理科学*, 2003, 26(6): 1091-1094
- [7] 邱婷, 谭文. 心理弹性的文献综述[J]. *社会心理科学*, 2012, 27(4): 393-396
- [8] 徐谦, 郑日昌. 国外复原力研究进展[J]. *中国心理卫生杂志*, 2007, 21(6): 424-427
- [9] Miller E D. Reconceptualizing the role of resiliency in coping and therapy[J]. *Journal of Loss & Trauma*, 2003, 8(4): 239-246
- [10] Rutter M. Resilience in the face of adversity. Protective factors and resistance to psychiatric disorder[J]. *The British Journal of Psychiatry*, 1985, 147(6): 598-611
- [11] Masten A S. Resilience in individual development: Successful adaptation despite risk and adversity[J]. *Educational Resilience in Inner-city American*, 1994, 8: 231-242
- [12] 谭晟. 大学生的心理弹性、积极情绪与压力适应[J]. *中国科教创新导刊*, 2009, 38(16): 249-250
- [13] 李永鑫, 骆鹏程, 聂光辉. 人格特征、社会支持对留守儿童心理弹性的影响[J]. *河南大学学报*, 2009, 19(6): 127-130
- [14] Friborg O, Barlaug D, Martinussen M, et al. Resilience in relation to personality and intelligence[J]. *International journal of methods in psychiatric research*, 2005, 14(1): 29-42
- [15] 王凤, 叶冰冰, 唐艺祯. 大学生心理弹性与学业倦怠相关研究[J]. *南昌教育学院学报*, 2015, 30(3): 52-54
- [16] 赖彩华. 心理韧性对高中生学业成绩的影响: 学业延迟满足的中介作用[J]. *中小学心理健康教育*, 2014, 14(12): 20-21
- [17] 苏霞, 王树青. 大学生的人格特质与焦虑的关系: 中介效应与调节效应[J]. *中国特殊教育*, 2014, 21(5): 81-86
- [18] 刘玲花. 大学生学业延迟满足、学业自我效能感和父母教养方式的关系研究[D]. 开封: 河南大学, 2010
- [19] 徐家华. 大学生心理弹性问卷的编制及其初步应用[D]. 福州: 福建师范大学, 2010
- [20] 朱小佳. 大五人格量表(BFI)的初步修订[D]. 扬州: 扬州大学, 2012
- [21] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用[J]. *心理学报*, 2004, 36(5): 614-620
- [22] Hayes A F. PROCESS: A versatile computational tool for observed variable mediation, moderation, and conditional process modeling[OL]. Retrieved from <http://www.afhayes.com/public/process2012.pdf>
- [23] Connor K M, Davidson J R T. Development of new resilience scale: The Connor-Davidson resilience scale(CD-RISC)[J]. *Depression & Anxiety*, 2003, 18(2): 76-83
- [24] Masten A S, Coatsworth J D, Neemann J, et al. The structure and coherence of competence from childhood through adolescence[J]. *Child Development*, 1995, 66(6): 1635-1659
- [25] DImperio R L. Factors related to resilience for adolescents facing chronic adversity in an urban setting[J]. Paper presented at the Seventh Annual Meeting of the Society for Prevention Research, New Orleans, LA. 1999, 9: 256-258
- [26] Olsson C A, Bond I, Burns J M, et al. Adolescent resilience: A concept analysis[J]. *Journal of Adolescence*, 2003, 26(1): 1-11
- [27] Rutter M. Resilience: Some conceptual considerations[J]. *Journal of Adolescent Health*, 1994: 626-631
- [28] Richardson G E, Geiger B, Jensen S, et al. The resiliency model[J]. *Health Education*, 1990, 21: 33-39
- [29] 王雅倩, 王丽, 向光富. 大学生大五人格与主观幸福感: 心理弹性的中介作用[J]. *中国健康心理学杂志*, 2017, 25(1): 112-116
- [30] 张佳佳, 李敏, 彭李, 等. 大学生心理弹性与人格特征、情绪调节方式及中性情绪面孔知觉的关系[J]. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(3): 347-349
- [31] Ostaszewski P. The relation between temperament and rate of temporal discounting[J]. *European Journal of Personality*, 1996, 10(3): 161-172
- [32] Metcalfe J, Mischel W. A hot/cool-system analysis of delay of gratification: Dynamics of willpower[J]. *Psychological Review—New York*, 1999, 106: 3-19
- [33] Whiteside S P, Lynam D R. The five factor model and impulsivity: Using a structural model of personality to understand impulsivity[J]. *Personality and individual differences*, 2001, 30(4): 669-689
- [34] John O P, Robins R W. Traits and types, dynamics and development: No doors should be closed in the study of personality[J]. *Psychological Inquiry*, 1994, 5: 137-142
- [35] Newman R. APA's Resilience Initiative[J]. *Professional Psychology: Research & Practice*, 2005, 30(3): 227-229

(收稿时间: 2017-09-12)

<http://www.cjhp.com.cn/>