

某地应对突发事件民兵自我效能感相关因素研究

丁魁¹, 李权超², 孟新珍³, 赵鹏林⁴, 秦天¹

【摘要】 目的 调查某地应对突发事件民兵自我效能感现状及其影响因素。方法 采用随机整群抽样方法, 抽取某地应对突发事件民兵 832 名, 采用一般自我效能感量表、领悟性社会支持量表、简易应对方式问卷进行数据统计分析。结果 某地应对突发事件民兵自我效能感得分为 (26.32 ± 3.04) 分。其中, 干部骨干自我效能感得分显著高于普通民兵 [(26.61 ± 3.18) vs (26.13 ± 2.94)]。年龄 20 岁及以下民兵自我效能感得分显著低于 21~25 岁、26~30 岁、31 岁及以上民兵 [(24.88 ± 4.67) vs (26.22 ± 2.74)、(26.44 ± 2.98)、(26.50 ± 2.94)]。服预备役时间 12 年及以上民兵自我效能感得分高于 5 年及以下、5~8 年、9~12 年民兵 [(27.47 ± 2.51) vs (26.08 ± 3.21)、(26.26 ± 2.80)、(26.37 ± 2.14)], $P < 0.01$ 。影响自我效能感因素是家庭内支持、积极应对, 可解释自我效能感 10.3% 的变异量。家庭内支持在积极应对与自我效能感间的中介效应量为 0.015, 占总效应 (0.015 + 0.12 = 0.135) 的 11.1%。结论 某地应对突发事件民兵自我效能感呈现出一定的人口学特征; 家庭内支持在应对方式与自我效能感间具有中介作用。

【关键词】 民兵; 突发事件; 自我效能感; 应对方式; 领悟社会支持

【中图分类号】 R193; R395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1002-9982(2017)02-0146-04

DOI: 10.16168/j.cnki.issn.1002-9982.2017.02.013

Status of self-efficacy responding to emergency events and its influencing factors among militias DING Kui, LI Quan-chao, MENG Xin-zhen, ZHAO Peng-lin, QIN Tian. Unit 31 of an Army of PLA, Fukang 831500, China

【Abstract】 Objective To investigate the status of self-efficacy responding to emergency events and its influencing factors among militias. **Methods** By random cluster sampling method, 832 militias who responded to emergency events were selected and investigated by General Self-Efficacy Scale (GSES), Perceived Social Support Scale (PSSS), and Simplified Coping Style Questionnaire (SCSQ) for statistic analysis. **Results** The self-efficacy scores of militias responding to emergency events were (26.32 ± 3.04). Among them, the self-efficacy scores of officers were higher than that of ordinary militias [(26.61 ± 3.18) vs (26.13 ± 2.94)]. Compared to groups of aged 21-25, 26-30, 31 and above, the group aged 20 or younger had lower scores of self-efficacy [(24.88 ± 4.67) vs (26.22 ± 2.74), (26.44 ± 2.98) and (26.50 ± 2.94)]. The militias whose active time were over 12 years had higher self-efficacy scores than those who served for 5 years and below, 5-8 years, 9-12 years, respectively [(27.47 ± 2.51) vs (26.08 ± 3.21), (26.26 ± 2.80) and (26.37 ± 2.14)], $P < 0.01$. The influencing factors of self-efficacy were internal family support, positive coping, which can explain 10.3% of the total self-efficacy variable. The intermediary effects of internal family support between positive coping and self-efficacy was 0.015, account for 11.1% of total effect value (0.015 + 0.12 = 0.135). **Conclusion** In response to emergency event, the militias' self-efficacy state had some certain demographic characteristics, internal family support had mediating effect between coping ways and self-efficacy.

【Key words】 Militias; Emergency event; Self-efficacy; Coping ways; Perceived social support

自我效能感是指个体对自己能否成功完成特定任务的知觉, 对个体的思维模式和情感反应方式会

产生一定的影响^[1-2]。应对突发事件是民兵所担负的重要任务之一。民兵在应对突发事件中, 坚守在工作一线, 随时应对突发情况, 责任重、压力大, 还要随时面临不可预知的应激事件, 易引起相应的负性心理应激反应, 降低自我效能感, 将影响执行应对突发事件任务的质量^[3]。培养和提升应对突发事件民兵的自我效能感水平, 引导采取积极的应对方式^[4], 使民兵正确地认识自己和完成突发事件任务的信心, 对高标准完成应对突发事件任务具有重要意义。因此, 课题组于 2014 年 9 月对某地应对

【基金项目】 新疆生产建设兵团社会科学基金项目 (13YB10)

- 【作者单位】** 1 解放军某部队 31 分队, 新疆 阜康 831500;
 2 广州军区疾病预防控制中心, 广东 广州 510507;
 3 解放军 474 医院第 23 临床部精神科, 新疆 乌鲁木齐 830000;
 4 解放军石河子大学国防生选培办公室, 新疆 石河子 832003

【作者简介】 丁魁 (1981-), 男, 江苏宿迁人, 大学本科, 心理咨询师, 主要从事心理卫生工作。

【通讯作者】 李权超, 男, 研究员, 研究方向: 心理健康促进。
E-mail: liqchao@sina.com

突发事件 900 名民兵自我效能感相关影响因素进行了研究, 以期为制定民兵心理问题的干预措施提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 对象 某地执行应对突发事件任务民兵 900 名。

1.2 方法

1.2.1 抽样方法 采用整群抽样方法将某地生产建设兵团南、北部各 2 个点执行应对突发事件任务所有民兵作为调查对象。

1.2.2 测评工具 ①一般自我效能感量表^[5]: 共 10 个条目, 涉及个体遇到挫折或困难时的自信心。采用 4 级评分。量表为单维量表, 把所有 10 个项目得分加起来算总分。总分越高, 自我效能感水平越高。经检验: 本次量表的 Cronbach's α 系数为 0.795; ②领悟社会支持量表^[5]: 该量表共含 12 个自评项目, 每个项目采用 1~7 级计分法, 由家庭内支持、家庭外支持 2 个分量表构成。经检验: 本次量表的 Cronbach's α 系数为 0.925; ③简易应对方式问卷^[5]: 该量表由积极应对和消极应对两个维度组成, 包括 20 个条目, 量表采用 4 级评分。积极应对评分高, 心理问题或症状相对较少; 消极应对评分高, 心理问题或症状相对较多。经检验: 本次问卷的 Cronbach's α 系数为 0.812。

1.2.3 调查方法 根据被试所在单位进行团体施测, 测评前由主试讲解说明, 要求被试者在理解量表条目的情况下如实回答, 被试者独立答卷并当场收回。为解除被试者的心理顾虑, 采用不记名方式。所有被试者在测试前均知情同意。

1.2.4 统计分析 采用 SPSS 21.0 软件进行数据分析。对计量资料采用 $(\bar{x} \pm s)$ 表示, 2 组间均数比较采用 t 检验; 多组间比较采用单因素方差分析; 各种影响因素采用逐步回归分析, 以 $\alpha = 0.05$ 为检验水准。采用 AMOS 21.0 软件进行模型建立和路径分析。

2 结果

2.1 一般情况 本次调查共发放调查问卷 900 份, 回收有效问卷 832 份, 问卷有效回收率为 92.4%。对象均为男性、汉族。干部骨干民兵 326 人 (39.2%), 普通民兵 506 人 (60.8%); 年龄 19~36 岁, 平均年龄 (27.4 ± 2.3) 岁, 17~18 岁 49

人 (5.9%), 19~24 岁 237 人 (28.5%), 25~30 岁 139 人 (16.7%), ≥ 31 岁 407 人 (48.9%); 服预备役时间 <5 年 545 人 (65.5%), 5~8 年 120 人 (14.4%), 9~11 年 49 人 (5.9%), >12 年 118 人 (14.2%)。所有调查对象均由心理医师排除心理和心身疾患、药物及酒精依赖史。

2.2 不同人口学特征调查对象自我效能感差异比较 民兵自我效能得分为 (26.32 ± 3.04) 分。干部骨干民兵自我效能感得分显著高于普通民兵, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。不同年龄、不同服预备役时间民兵自我效能感得分比较, 差异有统计学意义 ($P < 0.01$), 其中, ≥ 20 岁民兵自我效能感得分显著低于其他年龄段民兵, 差异有统计学意义 ($P < 0.01$)。干部骨干不同管理方式普通民兵自我效能感得分比较, 差异有统计学意义 ($P < 0.01$), 详见表 1。

表 1 不同人口学特征应对突发事件民兵自我效能感的比较 ($\bar{x} \pm s$)

项目	人数	自我效能得分
职别		
干部骨干	326	26.61 \pm 3.18
普通民兵	506	26.13 \pm 2.94
t 值		2.238
P 值		0.025
年龄(岁)		
≥ 20	49	24.88 \pm 4.67
21~	237	26.22 \pm 2.74
26~	139	26.44 \pm 2.98
<31	407	26.50 \pm 2.94
F 值		4.367
P 值		0.005
领导管理态度		
关心	321	26.79 \pm 2.58
比较关心	142	26.66 \pm 3.08
不关心	43	25.89 \pm 3.31
F 值		9.001
P 值		0.000
服役时间(年)		
≥ 5	545	26.08 \pm 3.21
5~	120	26.26 \pm 2.80
9~	49	26.37 \pm 2.14
<12	118	27.47 \pm 2.51
F 值		6.917
P 值		0.000

2.3 影响应对突发事件民兵自我效能感因素的逐步回归分析 以自我效能感为因变量,以家庭内支持 (19.73 ± 5.45)、家庭外支持 (37.84 ± 9.93)、积极应对方式 (16.86 ± 3.71)、消极应对方式 (17.06 ± 3.85) 及职别、年龄、管理态度、服役时间等为自变量,进行逐步回归分析。由表 2 可见,影响自我效能感因素是家庭内支持、积极应对,回归模型的校正 R^2 为 0.103。服役时间、管理态度、职别等未进入回归方程,不再纳入路径分析。

表 2 影响应对突发事件民兵自我效能感因素的逐步回归分析

影响因素	b	S. E.	b'	t 值	P 值	95% CI
家庭内支持	0.095	0.019	0.170	5.041	<0.01	0.058 ~ 0.132
积极应对	0.105	0.022	0.162	4.745	<0.01	0.061 ~ 0.148

2.4 领悟社会支持对应对方式的逐步回归分析 以积极应对方式、消极应对方式为因变量,以家庭内支持、家庭外支持为自变量进行逐步回归分析。结果显示,影响民兵消极应对的因素是家庭外支持,回归模型的校正 R^2 为 0.068;影响民兵积极应对的因素是家庭内支持,回归模型的校正 R^2 为 0.076。见表 3。

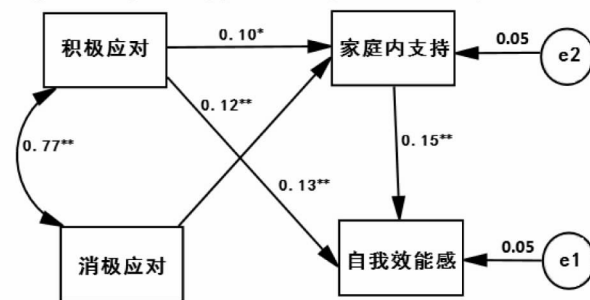
表 3 领悟社会支持对应对方式的逐步回归分析

因变量	影响因素	b	S. E.	b'	t 值	P 值	95% CI
消极应对	家庭外支持	0.129	0.016	0.263	7.867	<0.01	0.097 ~ 0.161
积极应对	家庭内支持	0.132	0.016	0.278	8.348	<0.01	0.101 ~ 0.163

2.5 社会支持在应对方式与自我效能感间的中介路径模型 根据表 2、表 3 回归分析结果,构建以自我效能感为因变量,以家庭内支持为中介变量,以应对方式 2 个维度为自变量的结构方程模型。经过修正后的模型见图 1。模型拟合指数: $\chi^2/df = 1.487$, $GFI = 0.999$, $AGFI = 0.991$, $NFI = 0.998$, $IFI = 0.999$, $TLI = 0.996$, $CFI = 0.999$, $RMSEA = 0.024$, 拟合效果比较理想^[6]。进一步分解各变量对自我效能感的效应量,积极应对对自我效能感的直接效应量为 0.12,家庭内支持在积极应对与自我效能感间的中介效应量为 (0.10 × 0.15) 0.015,占总效应比 (0.015 + 0.12 = 0.135) 的 11.1%;家庭内支持在消极应对与自我效能感间的中介效应量

为 0.13 × 0.15 = 0.0195。

卡方值=1.487(P=0.223); GFI=0.999; RMSEA=0.024; AGFI=0.991



注:图中所标示数字为标准化路径系数(e1、e2为变量误差),各路径系数均有统计学意义(*P<0.05,**P<0.01)。

图 1 应对方式、社会支持与自我效能感中介路径模型图

3 讨论

本研究显示,应对突发事件干部骨干民兵自我效能感得分高于普通民兵,担任职务的个体往往具有较强的综合素质,对承担的责任有成功完成的知觉,表现出较强的自我效能感水平。服预备役时间 12 年以上民兵自我效能感得分高于 12 年以下者,随着服役时间增长,部队充实严格的训练、学习、生活,频繁的处置突发事件,有利于增强民兵应对复杂多变的突发事件环境及处置突发事件挑战的自信 and 信念。年龄 20 岁以上民兵自我效能感得分高于 20 岁以下者,年龄越大,生理和心理趋于成熟,经历处置突发事件多,经验丰富,对突发事件环境适应、人际关系处理和解决各种矛盾有信心,表现出较高的自我效能感水平。研究还显示,干部骨干管理态度为“关心”时,普通民兵自我效能感高;管理态度为“不关心”时,普通民兵自我效能感较低。提示管理者积极的管理方式有利于普通民兵去主动承担责任,表现出较强的目标承诺和任务绩效,与相关研究结果一致^[3,7-9]。以上研究说明职务、服役时间、年龄、管理者的态度等为影响应对突发事件民兵自我效能感的重要因素,在执行突发性事件任务中,如何通过上述影响因素的合理调控以提升应对突发事件民兵的自我效能感,以增强战斗力是今后的研究重点问题之一。

回归分析发现,家庭内支持、积极应对对应对突发事件民兵自我效能感具有预测作用。个体的应对方式影响到自我效能感,应对是内部或外部的需求超过个体具有的资源时个体所付出的一种主观努力,以消除产生的不平衡状态。采用积极的应对方

式,自我效能感增高;采取消极的退避行为方式,自我效能感降低,与刘洪等^[10]研究结果一致。在影响民兵自我效能感的客观因素中,家庭内支持对提高自我效能感有促进作用,提示在应对突发事件期间,适当增加民兵与外界亲人联系,提供能动的社会支持,对提高应对突发事件民兵自我效能感具有重要的现实意义。

路径分析显示,应对突发事件民兵积极应对除了直接影响自我效能感外,还通过影响家庭内支持间接对自我效能感产生影响,即家庭内支持在积极应对与自我效能感间具有部分中介作用;家庭内支持在消极应对与自我效能感间具有完全中介作用,提示:在进一步加强应对突发事件民兵心理干预过程中,除心理学角度的压力应对外,还应充分利用更多的有效社会支持,特别是家庭内部亲人提供的社会支持,以利于提高民兵自我效能感水平,以保证应对突发事件任务的顺利完成。

参考文献

- [1] Lightsey OR, Burke M, Ervin A, et al. Generalized self-efficacy, self-esteem and negative affect [J]. Can J Behav Sci, 2006, 38(1):

72-80.

- [2] Endler N, Speer R. General self efficacy and control on relation to anxiety and cognitive performance [J]. Current Psychology, 2001, 20(1): 36-52.
- [3] 赵鹏林, 丁魁, 苏宗义, 等. 新疆维稳民兵觉察压力、自我效能感和心理应激关系 [J]. 中国职业医学, 2014, 41(6): 689-692.
- [4] 于永菊, 于永娟. 医学生一般自我效能感、自我和谐与应付方式的关系研究 [J]. 中国健康教育, 2012, 28(1): 16-18.
- [5] 汪向东. 心理卫生评定量表手册 [M]. 增订版. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 187-188, 115-116, 108-109.
- [6] 吴明隆. 结构方程模型: AMOS 操作与应用 [M]. 2 版. 重庆: 重庆大学出版社, 2012: 52-53.
- [7] Locke EA, Latham GP. Work motivation and satisfaction: light at the end of the tunnel [J]. American Psychological Society, 1990, 1: 240-246.
- [8] 杨玲, 谢远俊. 高原集训新兵的心理应激与应对方式和自我效能感的关系 [J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2011, 20(2): 161-166.
- [9] 丁魁, 林成宏, 孟新珍. 执行特殊任务官兵心理应激特点及其相关因素 [J]. 解放军预防医学杂志, 2011, 29(2): 103-106.
- [10] 刘洪, 周明君, 颜南, 等. 大学生一般自我效能感与应对方式关系 [J]. 中国公共卫生, 2015, 31(9): 1202-1204.

[收稿日期] 2016-08-25 [本文编辑] 杨昕

(上接第 142 页)

参考文献

- [1] 卫生部履行《烟草控制框架公约》领导小组办公室. 2007 年中国控制吸烟报告: 创建无烟环境, 享受健康生活 [R]. 北京: 卫生部, 2007.
- [2] 梁晓峰. 中国成人烟草调查报告 [R]. 北京: 人民卫生出版社, 2016.
- [3] 王畅, 王声, 董晓梅. 孕妇被动吸烟对妊娠结局及后代健康的危害 [J]. 中华疾病控制杂志, 2010, 14(11): 1142-1145.
- [4] 刘涛, 陈维清. 孕妇被动吸烟与低出生体重关系的 Meta 分析 [J]. 卫生研究, 2009, 38(6): 667-681.
- [5] 黄晓霞, 尉敏琦, 朱鸿雁, 等. 上海市孕早期妇女被动吸烟的影响因素调查 [J]. 现代预防医学, 2014, 41(20): 3696-3698.
- [6] 吴晓莉, 罗春燕, 赵燕萍, 等. 上海市 3240 名孕妇被动吸烟的干预效果评价 [J]. 环境与职业医学, 2014, 31(10): 770-775.

- [7] 黄云霞, 杨练, 毛正中, 等. 对非吸烟孕妇被动吸烟干预的效果评价 [J]. 中华疾病控制杂志, 2016, 20(5): 439-442.
- [8] 黄洁夫. 烟草危害与烟草控制 [M]. 北京: 新华出版社, 2012.
- [9] 汪蕾蕾, 梁贞贞, 喻红辉, 等. 孕妇被动吸烟现状及 KAP 调查 [J]. 中国公共卫生, 2015, 31(10): 1244-1247.
- [10] 胡劲松, 周婧瑜, 珠江, 等. 减少孕妇二手烟暴露健康干预效果评价 [J]. 实用预防医学, 2011, 18(11): 2226-2228.
- [11] 杨练, 毛正中, Tong EK, 等. 非吸烟孕妇被动吸烟暴露情况及相关行为影响因素研究 [J]. 中国卫生事业管理, 2009(11): 771-773.
- [12] 杨功焕, 马杰民, 刘娜, 等. 中国人群 2002 年吸烟和被动吸烟的现状调查 [J]. 中华流行病学杂志, 2005, 26(2): 77-82.
- [13] 狄江丽, 王临虹, 许桂华, 等. 孕妇被动吸烟相关知识的影响因素分析 [J]. 中国健康教育, 2009, 25(8): 573-605.

[收稿日期] 2016-07-13 [本文编辑] 刘彤