

· 论 著 ·

# 民兵维稳期间应对方式特征及影响因素

Coping style features and influencing factors of militia during maintaining stability

李怡君<sup>1</sup>, 陆旭鸣<sup>2</sup>, 梁晓慧<sup>1</sup>, 宋永斌<sup>1</sup>, 丁魁<sup>3</sup>

LI Yi-jun<sup>1</sup>, LU Xu-ming<sup>2</sup>, LIANG Xiao-hui<sup>1</sup>, SONG Yong-bin<sup>1</sup>, DING Kui<sup>3</sup>

1.新疆军区总医院神经内科, 新疆 乌鲁木齐 830000 2.石河子大学医学院, 新疆 石河子 832003 3.解放军 69245 部队 31 分队, 新疆 阜康 831500

**摘要:**目的 调查民兵在维稳期间应对方式特征及影响因素。方法 随机抽取维稳民兵 832 例, 采用简易应对方式问卷、军人心理应激自评问卷和自制一般情况问卷, 对其应对方式现状进行调查, 并分析其影响因素。结果 81.5% 维稳民兵倾向采取积极应对方式, 18.5% 维稳民兵倾向采取消极应对方式。青年民兵消极应对方式得分非常显著高于党(团)员民兵( $P<0.01$ ); 年龄 17~18 岁民兵积极应对得分显著低于 25~30 岁、 $\geq 31$  岁民兵 ( $P<0.05$ ),  $\geq 31$  岁民兵消极应对得分显著低于 17~18、19~24、25~30 岁( $P<0.01$ ); 大学本科及以上文化程度民兵积极应对得分显著高于初中文化程度民兵( $P<0.05$ ), 大学本科及以上文化程度民兵消极应对得分显著低于初中、高中及中专、大学专科民兵( $P<0.01$ ); 服役时间  $\leq 5$  a 民兵积极应对得分显著低于 6~8、9~12、 $\geq 13$  a 民兵( $P<0.01$ ), 服役时间  $\geq 13$  a 民兵消极应对得分显著低于  $\leq 5$ 、6~8、9~12 a 民兵( $P<0.01$ )。积极应对与心理应激、服役时间呈显著负相关( $P<0.01$ ), 消极应对与年龄、服役时间呈显著负相关( $P<0.01$ ), 与心理应激、政治面貌呈显著正相关( $P<0.01$ )。心理应激、服役时间是影响维稳民兵应对方式的重要因素。结论 维稳民兵倾向采用积极应对方式, 并呈现出一定的政治面貌、年龄、文化和服役时间特征, 心理应激、服役时间对维稳民兵应对方式具有显著预测作用。

**关键词:** 应对方式; 心理应激; 维稳; 民兵

中国图书资料分类号 R181.3

文献标识码 A

文章编号: 1004-1257(2017)20-2837-04

DOI:10.13329/j.cnki.zyyjk.2017.0847

## Coping style features and influencing factors of militia during maintaining stability

LI Yi-jun<sup>1</sup>, LU Xu-ming<sup>2</sup>, LIANG Xiao-hui<sup>1</sup>, SONG Yong-bin<sup>1</sup>, DING Kui<sup>3</sup>

1.Department of Neurology, General Hospital of Xinjiang Command, Urumqi Xinjiang 830000, China 2.Medical College of Shihezi University, Shihezi Xinjiang 832003, China 3. 31 division, 69245 Army of PLA, Fukang Xinjiang 831500, China

**Abstract:** [Objective] To investigate the coping style features and influencing factors of militia during maintaining stability. [Methods] A total of 832 maintaining stability militias were chosen by random sampling. The simple coping style questionnaire, psychological stress self-evaluation test and self-made general condition questionnaire were used to investigate the coping style features and analyze its influencing factors. [Results] 81.5% of militias took the positive coping style, while 18.5% of militias took negative coping style. Young militia had a significantly higher score of negative coping style than party members ( $P<0.01$ ). The score of positive coping style in 17-18 year-old group was significantly lower than that in 25-30 year-old group and  $\geq 31$  year-old group ( $P<0.05$ ) and the score of negative coping style in  $\geq 31$  year-old group was significantly lower than that in 17-18, 19-24 and 25-30 year-old groups ( $P<0.01$ ). The score of positive coping style in militias with education level of bachelor degree or above was significantly higher than that in those with education level of junior high school ( $P<0.05$ ) and the score of negative coping style in militias with education level of bachelor degree or above was significantly lower than that in those with education level of junior high school, senior high school, technical secondary school and junior college ( $P<0.01$ ). The score of positive coping style in militias with service length  $\leq 5$  years was significantly lower than that in those with service length of 6-8 years, 9-12 years and  $\geq 13$  years ( $P<0.01$ ), the score of negative coping style in militias with  $\geq 13$  years was significantly lower than that in those with service length of  $\leq 5$  years, 6-8 years and 9-12 years ( $P<0.01$ ). Positive coping were significantly negatively correlated with psychological stress and service length ( $P<0.01$ ), while negative coping were significantly negatively correlated with age and service length ( $P<0.01$ ) and were significantly positively correlated with psychological stress and political status ( $P<0.01$ ). Psychological

作者简介: 李怡君, 女, 住院医师, 主要从事心理健康和健康促进工作。

通讯作者: 丁魁, 心理咨询师, E-mail: dingkui208313@163.com

stress and service length were the main factors influencing coping style of maintaining stability militias. [Conclusion] Militias are more inclined to adopt positive coping style and characterized by political status, age, education level and service length. Psychological stress and service length have a significant predictive effect on coping style of maintaining stability militias.

**Key words** Coping style; Psychological stress; Maintaining stability; Militia

应对方式是指个体在面对压力与挫折时所倾向采取的认知、行为方式,是影响维稳民兵心理健康的因素之一<sup>[1]</sup>。民兵是遂行维稳任务的一支重要力量,采取的应对倾向将直接影响维稳任务的完成质量。倾向采取积极应对方式有利于解决实践中的问题,心理症状发生较少,而倾向采取消极应对方式,发生心理症状的概率增高<sup>[2-4]</sup>。为分析维稳民兵应对方式的人口学特征,探讨应对方式与心理应激的关系,我们于 2015 年 9 月采用简易应对方式问卷<sup>[5]</sup>、军人心理应激自评问卷<sup>[6]</sup>和自制一般情况问卷,对新疆维稳 832 名民兵进行了调查,以期对维稳民兵心理干预提供理论参考。

## 1 对象与方法

1.1 对象 随机抽取新疆生产建设兵团南、北疆维稳期间各 2 个点(维稳形势比较严峻地域)900 名维稳民兵作为调查对象,均为男性,年龄 19~36 岁,平均年龄(27.4±2.3)岁。本次共发放调查问卷 900 份,回收有效问卷 832 份,有效率为 92.4%。

## 1.2 方法

1.2.1 测评工具 ①应对方式调查:采用简易应对方式问卷测评,该问卷由积极应对和消极应对两个维度组成,包括 20 个条目,量表采用 4 级评分:“不采取”为 0,“偶尔采取”为 1,“有时采取”为 2,“经常采取”为 3。积极应对评分高,心理问题或症状相对较少;消极应对评分高,心理问题或症状相对较多。本次问卷的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.857。②心理应激调查:采用军人心理应激自评问卷测评,共有 10 条目组成,用于筛查心理应激反应强烈的个体,被试根据近半个月的感受,按“没有、有时、经常”3 级评定。问卷算总分,总分越高心理应激程度较高。本次问卷的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.802。③一般情况调查:采用自制一般情况问卷进行调查,包括年龄、服役时间、文化程度、政治面貌、灾难经历等。

1.2.2 质量控制 现场问卷调查,由心理医师作为调查员,采用统一指导语,对被试者阐明调查的注意事项、方法和保密原则。要求被试者在理解题意的条件下独立答卷并当场收回。为消除被试者心理的顾虑,采取不记名方式。所有被试者均知情同意参与本次问卷

调查。

1.3 统计学分析 采用 SPSS 21.0 软件进行统计处理。计量资料采用  $\bar{x} \pm s$  表示,2 组间比较采用独立样本  $t$  检验,3 组间比较采用单因素方差分析,组间两两比较采用 LSD 法,以  $P < 0.05$  为差异显著;相关分析采用 Pearson 及多元逐步回归分析,以  $P < 0.05$  为差异显著。

## 2 结果

2.1 维稳民兵应对方式的倾向 832 名维稳民兵积极应对方式的均值为(1.96±0.52),消极应对方式的均值为(1.31±0.68)。以积极应对方式均值与消极应对方式均值之差,以个体应对倾向之值  $> 0$  为标准,分为消极应对倾向与积极应对倾向两种应对方式。其中,81.5%(678/832)维稳民兵倾向采取积极应对方式,18.5%(154/832)维稳民兵倾向采取消极应对方式。

2.2 维稳民兵应对方式现状 青年民兵消极应对方式得分显著高于党(团)员民兵( $P < 0.01$ );年龄 17~18 岁民兵积极应对得分显著低于 25~30 岁、 $\geq 31$  岁民兵( $P < 0.05$ ), $\geq 31$  岁民兵消极应对得分显著低于 17~18 岁、19~24 岁、25~30 岁民兵( $P < 0.01$ );大学本科文化程度民兵积极应对得分显著高于初中民兵( $P < 0.05$ ),大学本科及以上文化程度民兵消极应对得分显著低于初中、高中及中专、大学专科民兵( $P < 0.01$ );服役时间  $\leq 5$  a 民兵积极应对得分显著低于 6~8、9~12、 $\geq 13$  a 民兵( $P < 0.01$ ),服役时间  $\geq 13$  a 民兵消极应对得分显著低于  $\leq 5$ 、6~8、9~12 a 民兵( $P < 0.01$ )。见表 1。

2.3 维稳民兵应对方式与心理应激及一般情况的相关分析 积极应对与心理应激、服役时间呈显著负相关( $P < 0.01$ );消极应对与年龄、服役时间呈显著负相关( $P < 0.01$ )与心理应激、政治面貌呈显著正相关( $P < 0.01$ )。见表 2。

2.4 影响维稳民兵应对方式因素的逐步回归分析 分别以积极应对、消极应对得分为因变量,以心理应激及年龄、政治面貌、文化程度、灾难经历、服役时间等为自变量进行逐步回归分析,赋值情况见表 3。结果显示,服役时间、心理应激进入积极应对为因变量的回归方程( $P < 0.01$ ),心理应激、服役时间、文化程度、年龄进行消极应对为因变量的回归方程( $P < 0.01$ )。见表 4。

表1 新疆维稳民兵不同人口学特征应对方式( $\bar{x}\pm s$ )

项目	组别	人数	积极应对	消极应对
政治面貌	党(团)员	393	23.34±6.49	9.82±5.64
	青年	439	23.61±5.88	11.00±5.23
	<i>t</i> 值		0.630	3.131
	<i>P</i> 值		>0.05	<0.01
年龄(岁)	17~18	49	22.47±6.06 <sup>c</sup>	11.61±4.84 <sup>d</sup>
	19~24	237	22.98±6.08	11.41±5.39 <sup>d</sup>
	25~30	139	24.04±5.93 <sup>a</sup>	11.25±5.57 <sup>d</sup>
	≥31	407	24.36±5.66 <sup>a</sup>	9.46±5.37 <sup>b</sup>
	<i>F</i> 值		2.944	8.854
	<i>P</i> 值		<0.05	<0.01
文化程度	初中	128	22.99±6.68 <sup>e</sup>	11.38±5.49 <sup>f</sup>
	高中及中专	275	23.60±5.78	11.16±4.83 <sup>f</sup>
	大学专科	276	23.36±6.31	11.50±5.30 <sup>f</sup>
	本科及以上	153	24.26±5.78	8.71±5.72
	<i>F</i> 值		1.459	14.664
	<i>P</i> 值		>0.05	<0.01
服役时间(a)	≤5	545	19.90±5.66	10.74±5.54 <sup>b</sup>
	6~8	120	23.72±5.54 <sup>f</sup>	11.15±5.28 <sup>b</sup>
	9~12	49	24.08±5.96 <sup>e</sup>	10.12±5.52 <sup>b</sup>
	≥13	118	24.90±6.08 <sup>e</sup>	8.49±4.79
	<i>F</i> 值		16.729	6.418
	<i>P</i> 值		<0.01	<0.01
全体		832	23.48±6.18	10.44±5.46

注:与 17~18 岁组比较, <sup>c</sup>*P*<0.05, <sup>d</sup>*P*<0.01;与 ≥31 岁组比较, <sup>c</sup>*P*<0.05, <sup>d</sup>*P*<0.01;与本科及以上组比较, <sup>e</sup>*P*<0.05, <sup>f</sup>*P*<0.01;与 ≤5 a 组比较, <sup>b</sup>*P*<0.01;与 ≥13 a 组比较, <sup>b</sup>*P*<0.01。

表2 新疆维稳民兵应对方式与心理应激及一般情况的相关性分析

项目	心理应激	年龄	政治面貌	文化程度	灾难经历	服役时间
积极应对	-0.177 <sup>a</sup>	-0.046	0.021	0.024	-0.013	-0.197 <sup>a</sup>
消极应对	0.318 <sup>a</sup>	-0.163 <sup>a</sup>	0.108 <sup>a</sup>	-0.063	-0.016	-0.129 <sup>a</sup>

注:<sup>a</sup>*P*<0.01。

表3 逐步回归分析相关变量赋值

变量	赋值
政治面貌	党(团)员=1,青年=2
职务	无职务=1,有职务=2
执勤岗位	执勤一线=1,备勤=2
灾难经历	无=1,有=2
年龄	17~18 岁=1,19~24 岁=2,25~30 岁=3,31 岁及以上=4
文化程度	初中=1,高中及中专=2,大学专科=3,本科及以上=4
服役时间(a)	≤5=1,6~8=2,9~12=3,≥13=4

表4 影响新疆维稳民兵应对方式因素的逐步回归分析

因变量	选入的自变量	偏回归系数	标准误差	标准化回归系数	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
积极应对	服役时间	-1.014	0.192	-0.179	-5.271	0.000
	心理应激	-0.278	0.061	-0.155	-4.587	0.000
消极应对	心理应激	0.527	0.052	0.333	10.203	0.000
	服役时间	-0.675	0.177	-0.135	-3.812	0.000
	文化程度	-0.519	0.183	-0.091	-2.835	0.005
	年龄	-0.515	0.192	-0.095	-2.688	0.007

### 3 讨论

本调查结果发现,81.5%维稳民兵倾向采取积极应对方式,18.5%维稳民兵倾向采取消极应对方式,说明维稳民兵在执行特殊任务中所采用应对方式整体上是成熟、积极的,与徐慧敏等的研究结果基本一致<sup>[7]</sup>,这有利于维稳民兵适应特殊的维稳环境。采取不同应对倾向维稳民兵在应对挫折、困惑、压力上有较大的差异,倾向采取积极应对方式的维稳民兵较多地采用“与人交谈、倾诉内心烦恼”、“找出几种不同的解决问题的方法”等积极的方式,而倾向采用消极应对方式的维稳民兵则较多地作用“接受现实,因为没有其他办法”、“自己安慰自己”等被动的方式。

本调查结果显示,维稳视角下民兵的应对方式呈现出一定的人口学特征。政治面貌上,青年民兵相对于党(团)员民兵更倾向于采取消极应对方式,这可能是党(团)员民兵在维稳期间担任各种职务,责任大、压力大,需采取积极应对方式来缓解压力,而青年民兵任务相对单一,对工作环境变化的调节方式相对单一、固定。年龄、文化程度上,表现出年龄越大、文化程度越高应对方式越积极的现象,与以新兵为调查对象的研究结果基本一致<sup>[8-9]</sup>,说明面临特殊的客观维稳压力事件,文化程度高、年龄大维稳民兵,往往知识相对丰富,解决问题的能力较强,再有一定的工作经验,常被委以重任,积极主动关注自身心理健康状况,能够根据自身问题,主动自我调节,加强控制能力。服役时间上,呈现出服役时间越长的民兵采取的应对方式越倾向于积极应对方式。其原因可能是随着服役时间的增长,参加维稳处突经历增多,经验逐渐丰富,处理维稳任务、人际关系、个人发展等方面的问题更加成熟,面对应激能够采取积极的应对方式,与相关研究结果基本一致<sup>[10]</sup>。

逐步回归分析发现,心理应激、服役时间对维稳民兵应对方式均具有显著的预测作用。在影响民兵应对方式的主观因素中,随着服役时间的增长,民兵个性和应对方式趋于成熟、工作生活经验增加,遇到问题采取的应对方式更加灵活积极,提示为了维护好维稳民兵的心理健康,服役时间长是积极引导其采取积极的应对方式的有利因素。心理应激作为维稳民兵应对方式的客观影响因素,可能是新疆维稳民兵执勤强度大、频率高、休息时间少,加之暴徒的突发性、残忍性,民兵情感意志易受到冲击,恐惧、焦虑、疲劳、压力心理变化明显,表现为消沉、疲劳、压抑,心理应激程度受现场环境影响较大<sup>[11-12]</sup>。



综上所述,维稳民兵整体上倾向采用积极的应对方式,政治面貌、年龄较大、文化程度较高、服役时间较长等主观因素成为维稳民兵具有良好应对方式的有利条件,特别是服役时间较长因素,在对维稳民兵实施应对方式干预过程中,应以此为积极导向,青年、低文化程度、年龄偏小、服役时间较短者为重点干预对象。良好的应对方式能增强心理健康,减轻不良心理反应。当维稳民兵觉察到压力时,积极引导他们采取积极的应对方式,提供能动的社会支持<sup>[13]</sup>,注重心理防护和应对技巧,保持民兵心理健康,保证维稳任务顺利完成。

作者声明 本文无实际或潜在的利益冲突

#### 参考文献

- [1] 赵鹏林,丁魁,苏宗义,等. 民兵维稳期间应对方式、社会支持与心理应激的关系[J]. 解放军预防医学杂志, 2015, 33(2): 154-156.
- [2] NAVIA CE, OSSA M. Family functioning, coping, and psychological adjustment in victims and their families following kidnapping[J]. Journal of Traumatic Stress, 2003, 16(1): 107-108.
- [3] ZAMINI S, BARZEGARY L. The relationship between organizational culture and job burnout among the professors and employees in the University of Tabriz[J]. Procedia Soc Behav Sci, 2011, 19(11): 1964-1968.
- [4] 宋之杰,姚晶晶,石蕊,等. 消防官兵心理健康与社会支持、应对方式关系研究[J]. 中国职业医学, 2013, 40(6): 533-536.
- [5] 解亚宁. 简易应对方式量表信度和效度的初步研究[J]. 中国临床心理学杂志, 1998, 6(2): 114-115.
- [6] 李权超,何英强,解亚宁,等. 我军军人心理应激自评问卷的编制[J]. 解放军预防医学杂志, 2003, 21(4): 256-258.
- [7] 徐慧敏,李炫隆,于伟成,等. 高原新兵的应对方式特点及影响路径分析[J]. 第三军医大学学报, 2015, 37(15): 1566-1570.
- [8] 郭静利,魏焕成,李云波,等. 二炮某部夏秋入伍新兵应对方式、社会支持及心理健康状况调查[J]. 现代生物医学进展, 2014, 14(18): 3546-3549.
- [9] 丁魁,林成宏,孟新珍,等. 驻疆某部新兵应付方式调查[J]. 解放军预防医学杂志, 2012, 30(3): 187-190.
- [10] 刘伟立,武小梅. 不同军事应激环境中官兵心理应激反应及中介因素比较研究[J]. 军事医学, 2011, 35(9): 693-696.
- [11] 苏宗义,丁魁,孟新珍. 一线维稳官兵人口学特征对心理应激影响研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2014, 32(4): 103-106.
- [12] SCHNYDER U, WITTMANN L, FRIEDRICH-PEREZ J, et al. Post-traumatic stress disorder following accidental injury: Rule or exception in Switzerland[J]. Psychother Psychosom, 2008, 77(2): 111-118.
- [13] 孙欣羊,徐亚金,张理义,等. 军人社会支持、自我效能感及自尊与职业倦怠关系研究[J]. 人民军医, 2013, 56(3): 253-255, 258.

收稿日期 2017-03-09 修回日期 2017-05-04 责任编辑 张军

(上接第 2836 页)

健康教育工作形式与载体;为全社会开展健康教育与健康促进工作提供技术支撑。

作者声明 本文无实际或潜在的利益冲突

#### 参考文献

- [1] 中华人民共和国卫生部. 中国公民健康素养读本[M]. 北京:人民卫生出版社, 2008: 3-4.
- [2] World Health Organization. The Bangkok charter for health promotion in a globalized world[J]. Health Promote J Austr, 2005, 16(3): 168-171.
- [3] 聂雪琼,李英华,李莉. 2012年中国居民健康素养监测数据统计分析方法[J]. 中国健康教育, 2014, 30(2): 178-181.
- [4] 中华人民共和国国家卫生和计划生育委员会宣传司. 2014年中国公民健康素养监测报告.[EB/OL]. (2015-12-29)[2017-02-29]. <http://www.nhfp.gov.cn/xcs/s3582/201512/3b3a96336cf6461ca1428df21ca065e2.shtml>.
- [5] 胡亚飞,刘丽,顾沈冰. 上海市居民健康素养状况及影响因素分析[J]. 健康教育与健康促进, 2012, 7(2): 81-84.
- [6] 陈建伟,许信红,罗敏红,等. 广州市居民健康素养现状及影响因素分析[J]. 中国健康教育, 2016, 32(7): 601-605.
- [7] 李金涛,张琼,张文辉,等. 杭州市居民健康素养现状调查[J]. 预防医学, 2016, 28(9): 964-969.
- [8] 姚宏文,石琦,李英华. 我国城乡居民健康素养现状及对策[J]. 人口研究, 2016, 40(29): 88-97.
- [9] 郭海建,李小宁,黄明豪,等. 江苏省居民健康素养影响因素回归分析研究[J]. 江苏预防医学, 2012, 23(1): 12-14.
- [10] 钱琴,潘建丽,汤永红,等. 2013年常州武进区居民素养状况及影响因素分析[J]. 中国健康教育, 2014, 30(9): 817-820.
- [11] 李英华,毛群安,石琦,等. 2012年中国居民健康素养监测结果[J]. 中国健康教育, 2015, 31(2): 99-103.
- [12] 戎毅,朱卫立,王小莉,等. 2014年江苏省居民健康素养水平监测分析[J]. 江苏预防医学, 2015, 26(6): 134-135.
- [13] 鞠巍,其其格,张兹钰,等. 内蒙古自治区居民健康素养现状及影响因素分析[J]. 中国健康教育, 2014, 30(12): 1090-1093.

收稿日期 2017-02-28 修回日期 2017-05-15 责任编辑 张文洁