

# “民汉一体化教学”模式下族际接触 对跨民族交往的影响 ——以新疆高校蒙古族和汉族大学生为例

刘阳<sup>1</sup> 闻素霞<sup>1</sup> 于海涛<sup>2</sup>

(1. 新疆师范大学教育科学学院 心智发展与学习科学重点实验室, 新疆 乌鲁木齐 830054;  
2. 石河子大学师范学院心理系, 新疆 石河子 832003)

**[摘要]** 本研究考察在“民汉一体化教学”模式下, 群际接触数量和质量对蒙古族和汉族大学生群际内隐态度的影响。研究采用情感错误归因程序(AMP范式)测量蒙古族和汉族大学生对彼此的内隐态度, 采用社会接触问卷和个性化经验问卷测量被试接纳异族的质和量。结果显示, 蒙古族大学生和汉族大学生对本族的积极态度显著高于对异族的态度, 表现出稳定的内群体偏好; 群际接触对改善蒙古族和汉族大学生的群际内隐态度均有效, 但改善两族大学生群际内隐态度的接触模式不同: 群际接触的数量和质量均能改善汉族大学生的群际内隐态度, 且接触质量的改善效果更佳; 接触的数量能改善蒙古族大学生的群际内隐态度。

**[关键词]** 群际内隐态度; 个性化经验; 一般群际接触

**[中图分类号]** G444 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1001-7178(2017)01-0031-07

DOI:10.15946/j.cnki.1001-7178.2017.01.005

## 一、引言

新疆高校民族众多, 据2005年统计, 在31所普通高校中各少数民族学生占在校生总数的40.13%。<sup>[1](P.518)</sup> 考虑到族群多样、文化多元的特点, 近年来疆内大力推行“民汉一体化教学”模式。该教育模式通过将各民族学生统一编班, 按

同一培养方案、同一教学大纲、同一考核标准和同一毕业标准进行培养,<sup>[2]</sup> 以促进各民族大学生的交融。目前, 该教育模式已成为新疆高校教育改革的主导模式, 为各族大学生在跨文化场域中交际提供了大量机会,<sup>[3]</sup> 也为促进民族间的交往交流交融起到了推动作用。但是, 多民族高校培育的多民族交往格局有时也会频繁引发跨文化矛盾

**[收稿日期]** 2016-06-12

**[作者简介]** 刘阳(1982-), 女, 新疆石河子人, 新疆师范大学教育科学学院心智发展与学习科学重点实验室讲师, 硕士, 研究方向为少数民族族际交往。

闻素霞(1965-), 女, 新疆奎屯人, 新疆师范大学教育科学学院心智发展与学习科学重点实验室教授, 博士生导师, 研究方向为跨文化认知与人格。

于海涛(1978-), 男, 内蒙古宁城人, 石河子大学师范学院心理系副教授, 博士, 研究方向为群际关系与社会认同。

**[基金项目]** 本文系国家自然科学基金“全球化时代跨界民族国家认同的心理机制研究”(项目编号: 3146053); 新疆维吾尔自治区普通高校人文社科重点研究基地——教师教育研究中心招标课题“新疆高等教育从‘民汉双轨制’向‘民汉一体化’转型中少数民族大学生的族际交往研究”(项目编号: XJEDU040516C04)的阶段性成果。

和冲突。<sup>[4]</sup>因此,需要关注该模式下各民族大学生间以何种路径接触才能对民族交融起到积极稳定的推进作用。

已有研究显示,群际接触越频繁,对异族的偏见越小。<sup>[5]</sup>但 Tropp 和 Pettigrew 对 20 世纪该领域 515 项研究进行元分析(涉及 38 个国家,被调查者多达 25 万人),发现对于人口居于多数的群体(或者优势群体)和人口居于少数的群体(或者劣势群体)而言,群际接触对群际态度的影响不同,相对于前一类群体,后一类群体表现的“接触-偏见效应”更微弱,且很不稳定。<sup>[6](P.953)</sup> Binder 等发现人口占大多数的群体成员与异族的积极接触与群际偏见呈显著正相关,而人口居于少数的群体成员其积极接触与偏见之间并无显著关联。<sup>[7](P.843)</sup>但是,也有研究发现不一致的结果,例如 Hancock 和 Rhodes 发现,随着接触质量的升高,暂居英国的南亚人对白人和黑人的内隐偏见显著降低,但是世居英国的白人,与黑人和南亚人接触的质量与其相应的内隐态度并无显著相关<sup>[8]</sup>。Dixon 等通过问卷调查发现南非黑人对白人的群际接触与种族态度呈显著负相关,高于 Tropp 等元分析报告的平均相关。<sup>[9](P.409)</sup>

综上所述,已有研究对象所处的种(民)族政策背景不同,划分高、低地位群体的标准不同(已有标准涉及经济地位、社会地位、是否移民群体或统计学中的人口比例等),涉及的群际交往对象也不同(涉及美国“白人-黑人”、欧洲“世居民族-移民”、澳洲“本土学生-留学生”等),而这些变量都是加强或削弱群际接触效应的关键因素,因此,导致了研究结果的不一致。<sup>[10](P.274)</sup>由此可见,群际接触与群际态度之间的关系非常复杂,需要进一步拓展研究范围,发现在其他情境下以及其他族群中“群际接触-态度”效应的特点。

本研究以中国新疆蒙古族和汉族大学生为被试。第一,与美国种族大熔炉的移民特点不同,中国新疆各世居民族呈现出大杂居小聚居的特点,保有各自历史、文化、语言、习俗;第二,与欧美以及其他亚洲国家的民族政策不同,中国为协调多民族关系而制定了独具特色的民族政策体系;另外,已有研究主要关注新疆的维吾尔族在“民汉一体化”模式下的族际交往,但是,其他少数民族大学生在该体制下的族际交往状况也值得关注,

因为布劳的社会结构理论认为群体规模是影响群体关系的关键变量,<sup>[11]</sup>影响族际接触对改善族际关系的效果。因此,只有研究“民汉一体化”教育体制下人口规模不同的各民族大学生的民汉交往,才能较为全面地检验该教育体制是否普适于新疆各民族青少年。因此,本研究选择仅占新疆总人口 0.81%<sup>[2](P.108)</sup>且拥有民族自治区地方的蒙古族(巴音郭楞蒙古自治州、博尔塔拉蒙古自治州以及和布克赛尔蒙古自治县)和占新疆总人口 37.44%<sup>[2](P.108)</sup>的汉族为研究对象。

基于上述因素,本研究以人口统计学为标准,区分主体民族(汉族)和非主体民族(蒙古族),考察他们在“民汉一体化”教学模式中群际交融的特点和民族心理特征。有研究指出,群族间在数量和质量上的积极接触能够改善群族交往,但二者的预测或影响力度存在族群和情境差异。<sup>[6](P.954)</sup>也有研究发现身处汉族主流文化中的蒙古族儿童在适应学校生活中仍受到了草原文化的显著影响。<sup>[12]</sup>基于上述研究发现,本研究假设族际接触能够有效预测蒙汉两族大学生的族际交往态度,但是,接触数量和质量对两族的预测力度可能存在差异。

## 二、研究对象与方法

### 1. 实验对象

选取新疆大学、新疆师范大学、新疆财经大学“民汉一体化”背景下四所大学三年级的蒙古族和汉族视力或矫正视力正常的本科生共 600 人,随机排列各专业学生的学号,选取在排列顺序中前 25% 的学生参与实验( $n = 150$ )。剔除在所有目标刺激均做出同样选择的被试,最终有 144 名被试的数据进入统计,其中蒙古族 72 人(女 36,男 36),平均年龄 21.63 岁,标准差为 0.83;汉族 72 人(女 34,男 38),平均年龄 21.34 岁,标准差为 0.92。两个民族在性别和年龄上差异不显著。

### 2. 研究设计

#### (1) 族际交往态度的测量

统一采集蒙汉大学生正面免冠中性情绪面孔照片 40 张,用 photoshop7.0 软件处理,达到对比度、明暗度等一致,图片大小为 354x370 像素。20 名本科生(蒙汉各半,平均年龄  $21.24 \pm 0.67$  岁)对面孔在唤醒度、吸引力水平和愉悦度三个维度上进行 1-7 级评分,1 表示最低唤醒、最不具吸

引力和最低愉快, 7 表示最高唤醒、最具吸引力和最高愉悦。选出唤醒度  $\leq 2$ , 吸引力 4 分, 愉悦度 4 分的面孔作为实验材料。最终选取 16 张面孔, 其中蒙古族面孔 8 张(女性 4 张), 汉族面孔 8 张(女性 4 张)。

使用 E-prime2.0 软件编制情感错误归因程序 (affect misattribution procedure, AMP) [13] (P. 280) 该程序利用投射原理考察被试对启动刺激的情感偏好。大量研究证明其对喜爱或厌恶的评价性刺激有良好的敏感性和稳定性 [14] 尤其是能敏感测量因受社会赞许的影响而以隐晦方式表达的评价和态度, 例如, 偏见。流程为: 先在电脑屏幕中央呈现不同性别的蒙古族和汉族大学生中性情绪面孔作为启动刺激 75ms, 继而呈现空屏 125ms, 然后呈现梵文图片 100ms, 最后呈现黑白方块图片掩盖住梵文图片。要求被试在黑白方块图片呈现时尽可能快地通过按键来判断梵文字是令人愉快的还是不愉快的。根据被试在不同民族面孔图片后做出“愉快”选择的比率确定他们对蒙古族或汉族态度的积极程度。测量过程, 参见图 1。

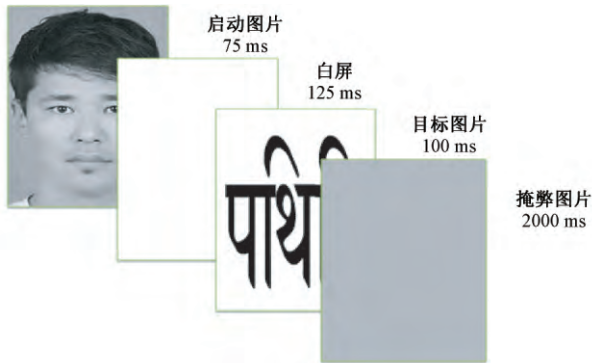


图 1 AMP 实验流程

### (2) 群际接触程度的测量

采用社会接触程度问卷 (Social Contact Questionnaire, Walker & Hewstone 2006) [15] (P. 465) 的中文版 [16] (P. 685) 考察被试的群际接触数量。该问卷包括 8 个题项, 考察被试在校内、校外、家附近、其他活动场所以及电视节目中见到某族群成员的频率, 采用 1(从未见过) ~ 7(经常看见) 点计分。在本研究中该问卷的 Cronbach $\alpha$  系数为 0.64。采用个性化接触问卷 (Individuating Experience Questionnaire, Walker & Hewstone, 2006) [15] (P. 465) 的中文版 [16] (P. 685) 考察被试的群际接触质量, 本问卷包括 7 个题项, 考察被试与某

族群成员在人际交往中的共事、合作以及互助频率。采用 1(从未共事、合作和互助) ~ 7(经常共事、合作和互助) 点计分。在本研究中该问卷的 Cronbach $\alpha$  系数为 0.91。

### (3) 统计方法

采用 SPSS16.0 软件对数据进行统计分析。本研究以被试对面孔启动的积极判断比例为因变量考察被试对本族和异族的民族态度。参考已有研究, 本研究也采用了 Cohen 效应量 (本族和异族面孔启动的积极判断比例的差值除以所有面孔积极判断比例的标准差) 计算启动效应幅度 [13] (P. 281) 用以衡量被试对外族群的偏见指数。

以被试在面孔启动积极判断比例为因变量进行 2(面孔启动类型: 蒙古族、汉族)  $\times$  2(被试类型: 蒙古族、汉族) 的二因素重复测量方差分析。并采用优势回归分析检验群际接触质量和数量对启动效应幅度的预测力度。

## 三、实验结果

### 1. 面孔启动积极判断比率分析

以面孔类型为组内变量, 以被试民族为组间变量, 对实验数据进行重复测量的二因素方差分析。结果显示: 蒙古族大学生对蒙汉面孔的积极判断比例分别为 77.08% ( $SD = 17.53$ ) 和 65.18% ( $SD = 18.36$ ); 汉族大学生对蒙汉面孔的积极判断比例分别为 51.98% ( $SD = 16.36$ ) 和 60.81% ( $SD = 17.47$ ), 面孔类型主效应不显著,  $F(1, 142) = 0.28, p = .59$ ; 被试类型主效应显著  $\eta^2 = .17, F(1, 142) = 13.82, p < .000$ ; 二者交互作用显著  $\eta^2 = .16, F(1, 142) = 12.87, p < .001$ 。

对面孔类型在两种被试上进行简单效应分析, 结果显示蒙古族大学生对本族面孔的积极判断显著高于对汉族面孔的判断,  $\eta^2 = .11, F(1, 143) = 7.92, p < .006$ ; 汉族大学生对本族面孔的积极判断显著高于对蒙古族面孔的判断,  $\eta^2 = .08, F(1, 143) = 2.93, p < .05$ 。说明蒙汉大学生均表现出显著的本族偏好。

### 2. 对启动效应的分析

本研究借鉴 Payne 等 (2005 年) 的方法, 采用 Cohen 效应量计算启动效应的大小, 蒙古族和汉族大学生的面孔启动效应分别为 0.53 和 0.39 (启动效应值大于或等于 0.80 均认为是高偏

见<sup>[13]</sup>(P. 281)。单因素方差分析显示,蒙汉被试的启动效应幅度差异不显著, $F(1, 142) = 0.28$ ,  $p = 0.60$ ,表明两族大学生彼此之间偏见较低,且差异不显著。

### 3. 异族接触程度与启动效应的关系

蒙古族大学生与汉族的接触数量和质量分别为 3.77( $SD = 1.81$ )和 3.63( $SD = 1.70$ ),汉族大学生与蒙古族的接触数量和质量分别为 2.57( $SD = 1.17$ )和 2.70( $SD = 1.19$ )。

#### (1) 异族接触数量与启动效应幅度的关系

回归分析发现,蒙古族和汉族被试的异族接触数量对启动效应幅度的回归系数均显著: $F(1, 71) = 7.29$ ,  $p < 0.05$ ,  $\beta = -.420$ ;  $F(1, 71) = 7.74$ ,  $p < 0.01$ ,  $\beta = -0.431$ 。表明接触数量能够改善蒙汉大学生对彼此的态度。

#### (2) 异族接触质量与启动效应幅度的关系

回归分析发现,蒙古族被试的异族接触质量对启动效应幅度的回归系数不显著, $F(1, 71) = 0.07$ ,  $p = 0.80$ ,汉族被试的异族接触质量对启动效应幅度的回归系数显著, $F(1, 71) = 9.47$ ,  $p < 0.01$ ,  $\beta = -0.467$ ,说明蒙古族大学生对汉族的态度不受他们与汉族个性化接触的影响,但是汉族大学生与蒙古族个性化接触却能显著增进其对蒙古族的态度。

### 4. 接触量与个性化经验对启动效应幅度影响的相对优势分析

因汉族被试的接触质量和数量均对启动效应幅度的回归系数显著,因此,对这两个变量的启动效应幅度进行相对优势分析,结果表明,相对于接触数量,接触质量更能解释汉族被试的启动效应幅度,见表 1。

表 1 接触程度和个性化经验的增值贡献

子模型中的变量	R <sup>2</sup>	增值贡献 $\Delta R^2$	
		接触数量	个性化经验
空集	0	0.185	0.218
接触数量	0.185	—	0.056
个性化经验	0.189	0.023	—
接触数量* 个性化经验	0.241	—	—
对 R <sup>2</sup> 的分解	—	0.104	0.137
在已预测方差中的百分比	—	43.15%	56.85%

## 四、讨论

### 1. 蒙古族和汉族大学生均表现出本族偏好

蒙古族大学生和汉族大学生在本族面孔启动下做出的积极判断均显著大于在异族面孔启动下做出的判断,说明两族大学生都表现出对本民族显著的內群体偏好。本研究与国外大量考察种族间群际态度的研究结果一致。有关内/外群体态度的社会心理学研究显示,人们普遍把群内成员(即我们)当做个性化的个体,而常常过低估计群外成员(即他们)的个体差异(即外群体同质性效应)<sup>[17]</sup>。可能蒙古族和汉族大学生在“民汉一体化教学”模式和民汉混住环境下明显感受到文化异质性,并表现出较为清晰的族群界限和內群体偏好。族群认同的“原生论”认为基于语言、宗教、种族、族属性和领土的“原生纽带”是族群成员互相联系的因素并超越时空而存在,对族群成员来说,原生性的纽带和感情是根深蒂固的、非理性的、潜意识的存在。<sup>[18]</sup>(P. 63)在实验后的访谈中,85%的蒙古族学生认为,他们虽然说汉语、学习汉文化,但自己的血脉里流淌的是蒙古血液。说明根基性的族群认同仍然存在,共同族源的历史记忆成为族群认同牢固的情感联系。<sup>[18]</sup>(P. 65)访谈也体现出,正是因为蒙古族大学生觉得本族群体是少数群体,才更加强调整体的独特性,表现出较高的民族本质论。<sup>[19]</sup>

### 2. 蒙古族和汉族大学生彼此偏见较低

虽然蒙古族和汉族大学生清晰意识到了族际差异,但是,本研究中启动效应幅度分析表明,蒙汉大学生相互之间存在较低偏见(偏见幅度分别为 0.53 和 0.39,偏见幅度高于 0.8 被认为是高偏见),且偏见幅度差异不显著,表明两族大学生良好的民族交往关系。从历史发展来说,蒙古族的发展是经过军事征服过程的,他们对征服地区的文化主要采取兼容并蓄的方式,在西征时期受中亚文化影响,征服吐蕃时受汉、藏文化影响,因此,蒙古族的文化具有多元文化特点。这种兼容并蓄的文化构成使蒙古族文化一直保持积极的开放性和包容性,因而在民众意识中很少有封闭的排外情绪。<sup>[20]</sup>研究中的蒙古族大学生在与汉族交往中并没有产生强烈的认异心理,他们对接受汉文化和汉族交往持开放性态度。76%的蒙古族大学生表示,在血缘和情感上认定自己是蒙古族,但同时

也表示同汉族频繁的交往和相似的生活习俗已融入日常生活,拒绝汉族也就等于拒绝自己生活的一部分。相似地,汉族在历史的发展中逐渐融合了许多不同的民族而形成一个庞大的“单元性的多元化民族”,<sup>[21]</sup>因而汉族文化也有着兼容并蓄的典型特点。由此看来,蒙汉两族兼容并蓄的共同性构成了他们在群际接触中既认同本族文化又接纳外族文化的心理特征。

### 3. 群际接触能够改善两族大学生的群际态度

本研究发现蒙古族和汉族大学生的群际态度均受到了接触程度的显著影响。随着接触程度的加深,他们对对方民族的消极态度就更低。“民汉一体化教学”模式增加了蒙古族和汉族大学生的接触,使他们能够在知悉民族异质性的同时表现出对异民族较好的接纳,这对促进两族关系起到了积极的影响。本研究结果与国外大量以主体民族(种)族(例如,美国和英国的白人学生)为被试的相关研究结果一致,<sup>[22]</sup>例如,Stephan发现在民族混合学校中,跨民族接触使得英国盎格鲁学生更多地学习奇卡诺文化,而对于这种文化的学习又促使他们对奇卡诺同学的态度更积极。<sup>[10](P. 273)</sup>本研究的结果表明“民汉一体化教学”背景下的族群接触模式对蒙汉大学生群际关系的改善起到了积极的作用。

### 4. 影响蒙古族和汉族大学生群际态度改善的心理机制存在差异

研究发现,影响蒙汉大学生彼此群际关系的接触模式并不完全一致。群际接触的数量和质量对汉族大学生的族际关系改善作用显著。这说明在相同的接触情境下,影响蒙古族和汉族大学生群际态度改善的心理机制存在差异。本研究支持了最近的研究发现,近期研究显示,经济地位、政治地位以及群体规模的差异会导致少数民族和主体民族在同一接触情境下获得完全不同的群际体验。有学者认为他们会以不同的方式看待并定义群际关系,<sup>[6](P. 953)</sup>少数民族群体成员会把较低的社会地位当做影响群际关系的稳定因素,因此,与异族的接触对改善群际关系的影响不大,而主体群体成员则认为这些因素与群际关系的好坏无关,与异族接触的程度则能起到改善群际关系的作用。<sup>[7](P. 849)</sup>

对于群体规模较大的汉族大学生来说,群际

接触的数量和质量均能显著改善他们对蒙古族的群际态度,且接触质量的效果更佳。这反映出汉族大学生更重视与蒙古族同学之间在学习生活中的合作和互助的质量,他们认为关系的质量是改善对蒙古族内隐态度的更有效因素。与本研究结果一致,刘阳团队的研究发现群际接触的质量比数量更能影响新疆维吾尔族大学生群际态度的改善。<sup>[23]</sup>很显然,针对汉族大学生的研究结果支持了“主体民族与异族接触的程度能影响群际关系”的观点。

本研究还发现了一个有趣的现象,与汉族在数量上、并非质量上的接触才会改善蒙古族大学生的群际态度。一方面,本研究结果表明,在蒙古族大学生的日常生活中熟知的汉族人越多,收看汉族电视节目的频率越高,看见和接触汉族人越频繁,他们对汉族人的内隐态度越积极,这与已有研究结果一致。频繁地暴露(mere exposure effect)在目标下,个体本身会显著提高对目标的喜欢程度,并且因接触(exposure)而增加的喜欢能够推广到其他以前不认识的外群体成员。<sup>[9](P. 403)</sup>另一方面,本研究中的蒙古族大学生与汉族同学的交往质量(例如,合作与互助)对群际关系的改善作用并不显著,表明群际接触的质量好像并没有接触数量对改善蒙古族大学生族际交往的作用明显。此发现与已有研究结果不一致,已有大量研究发现,接触的质量比接触的数量对群际态度的影响显著。导致本研究出现差异性结果的一个可能的原因是本研究采用的群际质量指标和已有的研究不一致,已有的研究多以群际友谊(异族好友数量、亲密程度等)作为衡量群际交往质量的指标,而本研究则是以异族间非友谊关系的合作和互助考察群际间一般接触质量。

本研究在印证了当前“民汉一体化”教学模式有效推进蒙汉大学生族际交融的同时,也发现我们需要对各民族群体进行有针对性的研究,以探索并建立适合他们各自群际交融的校园学习和生活模式。

## 五、结论

“民汉一体化”教学模式在新疆诸高校的推行,促进了新疆各少数民族大学生的日常交往和文化交融,同时也为多民族高校整合多元文化教

育带来了挑战。本研究采用情感错误归因程序 (AMP) ,以群际内隐态度作为群际融合的考察指标 ,考察了在该模式下 ,人口居于主体的汉族大学生和人口处于非主体地位的蒙古族大学生在多元文化交融过程中彼此的群际接纳程度。本研究获得了一些重要发现:蒙古族和汉族大学生均表现出对本民族较高的接纳和对彼此较低的认异心理;群际接触对改善两族大学生的族际态度影响显著 ,但改善他们族际态度的心理机制存在差异 ,接触数量是改善蒙古族大学生族际态度的有效指标 ,而接触的数量和质量均对改善汉族大学生族际态度效果显著 ,但是接触质量效果更佳。

该研究结果为推进蒙汉大学生的民族团结提供了科学的依据 ,同时也为“民汉一体化”教学模式的实施带来了新的启示:在“民汉一体化”教学情境中应该采取差异化和针对性的措施促进不同民族的族际交往。但是 ,本研究没有把多个少数民族纳入研究框架里加以比较 ,因此 ,我们还需要进一步扩大被试的民族种类 ,以考察其他民族青少年在“民汉一体化”教学情境中的民族交融特征。此外 ,除了传统的人际交往方式外 ,大学生目前普遍借助互联网进行交往 ,且大学生互联网使用率为 100% ;<sup>[24]</sup> 因此 ,未来研究将在调查群际的传统接触模式的同时 ,考察网络交往对族际交往的作用。

#### [参考文献]

- [ 1 ] Mack D E ,Tucker T W , Archuleta R ,DeGroot G ,Oh Cha S. Inter-ethnic relations on campus: Can't we all get along? [J]. Journal of Multicultural Counseling and Development ,1997 , ( 25) .
- [ 2 ] Cowan G. Interracial Interactions at Racially Diverse University Campuses [J]. The Journal of Social Psychology ,2005 , 145 ( 1) .
- [ 3 ] 新疆维吾尔自治区统计局 ,新疆统计年鉴 2015 [G]. 北京: 中国统计出版社 ,2015.
- [ 4 ] 阿斯哈尔吐尔逊. 依托“双语”教学构建民汉一体化教学模式 [J]. 语言与翻译( 汉文) ,2010 ,( 1) .
- [ 5 ] Meissner C A ,Brigham J C. Thirty years of investigating the own-race bias in memory for faces: A meta analytic review [J]. Psychology ,Public Policy ,and Law ,2001 ,( 7) .
- [ 6 ] Tropp L R ,Pettigrew T F. Relationships between intergroup contact and prejudice among minority and majority status groups [J]. Psychological Science ,2005 ,( 16) .
- [ 7 ] Binder J ,Zagefka H ,Brown R ,Funke F ,Kessler T ,Mummendey A. Does contact reduce prejudice or does prejudice reduce contact? A longitudinal test of the contact hypothesis among majority and minority groups in three European countries [J]. Journal of Personality and Social Psychology ,2009 ,( 96) .
- [ 8 ] Hancock K J ,Rhodes G. Contact ,Configural coding and the other-race effect in face recognition [J]. British Journal of Psychology ,2008 ,( 99) .
- [ 9 ] Dixon J ,Durrheim K ,Tredoux C ,Tropp L ,Clack B ,Eaton Liberty. A Paradox of Integration? Interracial Contact ,Prejudice Reduction ,and Perceptions of Racial Discrimination [J]. Journal of Social Issues ,2010 ,66( 2) .
- [ 10 ] Pettigrew T F ,Tropp L R ,Wagner U ,Christ O. Recent advances in intergroup contact theory [J]. International Journal of Intercultural Relations ,2011 ,( 35) .
- [ 11 ] 李晓霞. 试析维吾尔民众的国家认同、民族认同与宗教认同 [J]. 北方民族大学学报( 哲学社会科学版) ,2009 ,( 6) .
- [ 12 ] 李玮 ,杨晓峰 ,王炳元. 蒙古族小学儿童自尊、学校适应及关系研究 [J]. 中国健康心理学杂志 ,2012 ,( 5) .
- [ 13 ] Payne B K ,Cheng C M ,Govorun O ,Stewart B D. An inkblot for attitudes: Affect misattribution as implicit measurement [J]. Journal of Personality and Social Psychology ,2005 ,89( 3) .
- [ 14 ] Prestwich A ,Perugini M ,Hurling R ,Richetin. Using the self to change implicit attitudes [J]. European Journal of Social Psychology ,2010 ,40( 1) .
- [ 15 ] Walker P M ,Hewstone M. A perceptual discrimination investigation of the own-race effect and intergroup experience [J]. Applied Cognitive psychology ,2006 ,( 20) .
- [ 16 ] 刘阳 ,孙秀玲 ,李红 ,龙长权. 维族大学生面孔识别的本族效应: 群际接触的影响 [J]. 心理科学 ,2014 ,( 3) .
- [ 17 ] Pettigrew T F. Generalized intergroup contact effects on prejudice [J]. Personality and Social Psychology Bulletin ,

1997 , ( 23 ) .

- [18] 艾曼丽. 文化变迁下族群认同的多重表述——以青海省河南蒙古族自治县的蒙古族为例 [J]. 西北民族研究 , 2008 ( 3 ) .
- [19] 于海涛, 张雁军, 金盛华. 种族内隐理论: 回顾与展望 [J]. 心理科学 2014 ( 3 ) .
- [20] 佟斯琴. 论蒙古民族文化心理对蒙古族文学的影响 [J]. 赤峰学院学报( 汉文哲学社会科学版 ) , 2009 , ( 1 ) .
- [21] 徐亦亭. 浅论汉族的起源 [J]. 中央民族大学学报( 社会科学版 ) 2003 ( 3 ) .
- [22] Pettigrew T F , Tropp L R. A meta-analytic test of intergroup contact theory [J]. Journal of Personality and Social Psychology , 2006 , ( 90 ) .
- [23] 刘阳, 孙秀玲, 龙长权, 张庆林. “民汉一体化教学”模式下维吾尔族大学生的群际内隐态度研究 [J]. 民族教育研究 2015 ( 2 ) .
- [24] 郭文斌. 大学生网络交往调查研究 [J]. 中国健康心理学杂志 , 2006 ( 4 ) .

## **The Influence of Interethnic Contact on Cross Ethnic Communication under the Integrated Teaching of Ethnic and Chinese Languages ——Taking Mongolian and Han University Students at Xinjiang Universities as an Example**

**LIU Yang<sup>1</sup> , WEN Su-xia<sup>1</sup> , YU Hai-tao<sup>2</sup>**

- ( 1. The Scientific Lab of Psychology and Intelligence Development and Study , School of Education Science ,  
Xinjiang Normal University , Urumqi , Xinjiang 830054 ;  
2. Department of Psychology , Teachers College , Shihezi University , Shihezi , Xinjiang 832003 )

**[Abstract]** This study investigates the influence of the quantity and quality of intergroup contact on intergroup implicit attitude of Mongolian and Han university students under the model of integrated teaching of ethnic and Chinese languages. The implicit attitude of Mongolian and Han students toward each other is examined by using AMP ( Affect Misattribution Procedure) and the quality and quantity of being involved into other ethnic groups are examined by using social contact questionnaire and personalized experience questionnaire. The results show that 1) the positive attitude of both Mongolian and Han students toward their own ethnic groups is significantly higher than that toward other ethnic groups , showing a stable inner group preference; 2) intergroup contact can effectively improve their intergroup implicit attitude , but in different contact patterns: 3) both the quantity and quality of intergroup contact can improve Han students' intergroup implicit attitude and the contact quality is more effective; and 4) only the quantity of contact can improve the intergroup implicit attitude of Mongolian students.

**[Key words]** intergroup implicit attitude; personalized experience; general intergroup contact

(责任编辑 夏桂霞)